THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMI : Mr. Deputy Speaker, Sir, this question is totally irrelevant and totally not germane to the main question.

Abolition of death penalty.

*Q. 527—THIRU SALEM M. ARUMUGAM : Will the Hon. the Minister for Law be pleased to state—

(*a*) whether the Central Government has sought the views of the State Government on the question of the abolition of death penalty; and

(*b*) if so, the details thereof ?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMI : (*a*) and (*b*)—The Central Government have not sought for the views of the State Government on the question of abolition of death penalty in the recent past. However, in 1956, the Government of India called for certain particulars regarding the total number of murders committed etc. and also the views of this Government on the general question of abolition of capital punishment in India in connection with a private Member's Bill that had been introduced in Parliament seeking to abolish capital sentence in India. The Government of India were informed that this Government were definitely against the abolition of capital punishment.

திரு. எம். ஆறுமுகம்: தலைவர் அவர்களே, இன்று உலகத்தில் பல பகுதிகளிலும் மரண தண்டனை அளிப்பது கூடாது என்ற கருத்து இருக்கிறது. இந்தியாவில் அது குறித்து ஒரு சட்டம் கொண்டு வர வேண்டும் என்று கருத்து ஆராயும் போது, சட்டத் துறையை மட்டுமே கலந்து அதன் மீது கருத்துக்களை மாநில அரசு அனுப்புவது சரியா? இம்மாதிரி கொள்கை பிரச்சினையில் சட்ட சபையைக் கலந்தும், சட்ட நிபுணர்களைக் கலந்தும் முடிவு எடுக்க அரசு முன் வருமா?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMI : This Government is not responsible for sending a communication as early as 1956, i.e., 22 years or 23 years earlier.

திரு. ரா. உமாநாத்: துணைத் தலைவரவர்களே, மரண தண்டனை இருந்தும்கூட கொலைகளைப் பொறுத்த வரையில் அது நடந்து கொண்டுதான் இருக்கிறது.

Death sentence has failed to be a deterrent against murders.

அதைத் தடுப்பதற்கு ஊக்குவிக்கக் கூடியது என்ற நிலையில் மரண தண்டனை இருந்தும்கூட தவறு நடக்கிறது. அது இல்லாமல் இருந்தால் இன்னும் கூடுதல் கொலைகள் நடக்கும் என்பது ஹைபாத்திட்டிகல் கொஸ்டின். காபிடல் பனிஷ் மெண்ட் இருந்தும்கூட ஆவேசத்தில் கொலை செய்து விடுகிறான். ஆவேசத்தில் செய்யும்போது அவனுக்கு 'டெத் சென்டன்ஸ்' இருப்பது தெரிவதில்லை. ஆனால் டெத் சென்டன்ஸ் இருந்தும்கூட திட்டம் போட்டு கொலை செய்கிறவர்களும் செய்து கொண்டுதான் இருக்கிறார்கள். கொலை செய்தால் டெத் சென்டன்ஸ் உண்டு என்று தெரியும். தெரிந்தும்கூட திட்டம் போட்டு செய்கிறார்கள். எவிடன்ஸ் தெரியாத அளவுக்கு வெங்கடாசலம் மர்டர், பிளான் பண்ணி செய்தது. கீழ்வெண்மணியில் அரிசனங்கள் படுகொலை செய்யப்பட்டது திட்டம் போட்டு, லேடெஸ்ட்—முருகையன் படுகொலை; விஸ்வநாதன் கொலை செய்யப்பட்டது இப்படி ஒரு சீரிஸ் ஆஃப் கேஸஸ் நான் சொல்ல முடியும். ஆக திட்டம் போட்டு கொலை செய்கிறவனுக்கும், ஆவேசத்தில் தெரியாமல் கொலை செய்கிறவனுக்கும் தண்டனை ஒரே மாதிரிதான் இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த அரசாங்கம் அதை தடை போட சிபாரிசு செய்யுமா? எச். எம். பட்டேல், ஹோம் மினிஸ்டர் போன வாரம் பார்லிமெண்டில் ஸ்பெஷல் கோர்ட் பில்லில் பேசும்போது, புபேஷ்குப்தாவுக்கு பதில் சொல்லும் போது 'டெத் சென்டன்ஸை' அபாலிஷ் பண்ணுவது பற்றி சீரியசாக கன்சிடர் செய்து கொண்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார். நம்முடைய மாநில அரசும் அதோடு சேர்ந்து சிபாரிசு செய்ய முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. THIRU K. NARAYASWAMI : I would very much like to get the clarification from the hon. Member whether he wants total abolition of death sentence or whether he wants distinction between deliberate pre-planned murders and murders that take place some times on the excitement of the moment which is caused by certain factors. (Thiru R. Umanath: Total abolition). This aspect will be taken into consideration. I may assure the hon. Member that even today England is reconsidering reimposing the death penalty. There has been recently a debate in the House of Lords where one of the most respected Law Lords of England who has had a life-time criminal law experience has pleaded for the restoration of the death sentence—Lord Justice God ard I would myself get the entire report of the debate and give more details, if necessary, for, some of the Law Lords who have been quite familiar with this branch of law have pleaded for the restoration of the death penalty. There are still a few countries where the death penalty is being seriously advocated.

I submit respectfully to this House that according to Thiru Umanath just because there is death sentence, murders have not ceased in this country. I am sorry to say with great respect to Mr. Umanath, there is a tremendous fallacy in his argument. It is an erroneous and fallacious argument to think that just because of the deterrent punishment all offences must cease. Do thefts cease just because the said offence is punishable with three years of imprisonment? Do rape ceases not occur in this country or in any other country just because it is punishable with 7 years imprisonment extending to life imprisonment? Offences do take place and they do occur. Detterrence is only one factor which enters into the mind of a Court in awarding its punishment. In a poison case which is deliberately planned, death sentence must be the proper sentence. For a political murder which has been planned deliberately with tremendous amount of what I call, crookery, cleverness, villainy and black-dyed deliberation and preparation. and I think it must be visited with death sentence. I have no regrets for awarding death sentence if the offence is not attended with extenuating or mitigating circumstances.

திரு. இ. தமிழரசன்: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, தண்டனை அளிக்கப்பட்ட பிறகு, படிப்படியாக கருணை மனு செய்து, குடியரசுத் தலைவர் அவர்களால் நிராகரிக்கப்பட்டப் பிறகும்கூட இரண்டு, மூன்று தடவைகள் மரண தண்டனையை நிறைவேற்றுவதை தள்ளி வைக்கிறார்கள். அதற்கான காரணம் என்ன? அதற்கு வழி முறைகள் இருக்கின்றனவா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMI: That is for the simple reason that the man who is sentenced to death appeals to the President to exercise his prerogative power. Then failing there, he comes before the State Government and again after failing before the State Government he files one Criminal Miscellaneous Petition in the High Court and gets stay for a few days. Again he resorts to the legal expedient of going to the Supreme Court against the Criminal Miscellaneious Petition and then resorts to get a few more days. This is what is called the man who is under the shadow of death trying to get some reprieve either from the State Government or from the President or from the Court.

(முற்பகல் 10-00)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இத்துடன் கேள்வி நேரம் முடிவுற்றது. மற்ற கேள்விகள் நாளை எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) உடுக்குறி இடப் பெற்றிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரி பார்க்கப் பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]